

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

El once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a resolver el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **ORLANDO DE JESÚS VELÁSQUEZ MENESES**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. 05001-31-05-020-2020-000160-01.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES:

El actor pretende con la demanda, que su mesada pensional sea reajustada de conformidad con el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, es decir, aplicándole al IBL obtenido una tasa de remplazo del 80%, retroactivamente desde el 1 de noviembre de 2017 (sic), fecha del reconocimiento de la pensión, indexación de las condenas, lo que resulte probado ultra y extra petita y costas procesales.

**Como fundamentos fácticos de sus pretensiones**, relata el demandante que Colpensiones le otorgó la pensión de vejez mediante Resolución No.335678 del 9 de diciembre de 2019, que la liquidación de la pensión se realizó teniendo en cuenta 2.249 semanas, con un IBL de \$3.001.192, aplicándosele una tasa de remplazo del 78.69% otorgándose la prestación en cuantía de \$2.361.638, sin embargo, teniendo en cuenta las semanas cotizadas se le debió aplicar una tasa de remplazo del 80%, razón por la cual el 14 de febrero de 2020 solicitó el reajuste pensional, sin que Colpensiones le haya dado respuesta, quedado agotada la vía gubernativa.

## **2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del veintitrés 23 de agosto de 2021, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, argumentando resumidamente que, sí existe lugar al reajuste pensional, liquidando el IBL el cual arrojó la suma de \$2'998.849 al que le aplicó una tasa de remplazo del 80%, resultando una mesada pensional de \$2.399.079 para el año 2019, otorgando al demandante la suma de \$893.978, por concepto de RETROACTIVO PENSIONAL de mesadas pensionales reajustadas, causadas entre el 1 de noviembre de 2019 hasta el 31 de julio de 2021. Condenó a COLPENSIONES a continuar reconociendo al demandante una mesada pensional reajustada a partir del 1 de agosto de 2021, por valor de \$2.530.337, bajo el importe de 13 mesadas pensionales al año, y a continuar realizando los incrementos anuales conforme lo establecido en la Ley.

Igualmente, la *a quo* consideró que la indexación de las condenas era procedente sobre el retroactivo pensional generado, hasta el momento del pago.

Finalmente declaró no prósperas las excepciones propuestas y condenó en costas a COLPENSIONES, por haber resultado vencida en juicio.

## **3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

La anterior decisión fue apelada por los apoderados de la actora y Colpensiones, en los términos que se describen a continuación:

### **APELACIÓN DEL DEMANDANTE.**

El apoderado del demandante, fundamenta el recurso solicitando la revocatoria de la decisión de manera parcial, indicando que con el escrito genitor cuestiono únicamente lo relativo a la tasa de remplazo aplicada al momento de reconocer la pensión de vejez, motivo por el cual respecto del IBL fijado en la resolución SUB No.335678 del 9 de diciembre de 2019, la parte demandante no demostró inconformidad, así que al momento de proferir sentencia por parte del despacho además de hacer un reajuste a la tasa de remplazo, se modifica el IBL en cuantía de \$2'998.849 teniendo en cuenta lo cotizado en los últimos 10 años, y aunque de manera irrisoria le resulta inferior a su representada, debe conservarse el IBL que Colpensiones le había reconocido en el acto administrativo que le otorgó la pensión,

por lo que se cuestiona por qué se desmejoró este valor a sabiendas que no fue objeto de demanda.

### **APELACIÓN DE COLPENSIONES.**

El apoderado de COLPENSIONES argumenta que se debe tener en cuenta que su representado obró conforme a derecho dando cumplimiento a la norma, esto es el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, norma que es clara que el tope máximo es el 1.5%, ya que la misma norma señala que la tasa inicial es entre el 65% y el 55%, dependiendo de la cantidad de salarios mínimos devengados y no puede ser superior a la tasa de remplazo entre el 80 y el 70,5%, lo que indica que el porcentaje existente en estos extremos es del 1.5%; y aun cuando se acrediten más semanas, la tasa de remplazo no puede aumentarse de este valor. Por lo anterior, debe tenerse en cuenta que el demandante no es acreedor de ningún rubro adicional, a los ya incluidos y reconocidos por la entidad, pues la prestación económica fue reconocida acorde a la realidad objetiva de su historia laboral y aplicando las tasas de remplazo y sus mínimos y máximos, sin que sea factible darle mayor alcance a dichas prescripción por ser normas de orden público, por lo que solicita que se revoque la decisión.

### **4. LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el apoderado de COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión anotando resumidamente que el Señor ORLANDO DE JESÚS VELÁSQUEZ MENESES es pensionado por vejez desde el 1 de noviembre de 2019, a través de la resolución SUB 335678 del 9 de diciembre 2019. Para hacer el reconocimiento de dicha prestación económica de vejez se tomaron en cuenta 2.294 semanas con un ingreso base de liquidación de \$3.001.192 aplicando un porcentaje de 78.69 %, dando como resultado una mesada pensional de \$ 2.361.638 a partir del 1 de noviembre de 2019.

De conformidad con el artículo 34 de la ley 100 de 1993 y teniendo en cuenta el IBL obtenido de una tasa de remplazo del 80%, como quiera que acredita 2294 semanas. El monto de la prestación se define de acuerdo con lo establecido en el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, por el cual se modifica el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos: "... A partir del 1 de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:

El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados.

Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:  $r = 65.50 - 0.50 s$ , donde:  $r$  = porcentaje del ingreso de liquidación.  $s$  = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima”. Que conforme la anterior normativa, cada semana adicional a las 1300 es tomada en cuenta para establecer el porcentaje final de la tasa de reemplazo y por ende el monto de la mesada pensional. Aplicando lo anterior al caso en concreto tenemos:

Para calcular la tasa de reemplazo ( $r$ ) necesito calcular inicialmente el número de salarios mínimos legales mensuales vigentes ( $s$ ) cual se obtiene de dividir IBL (\$3.001.092) sobre \$ 828.116 (salarios mínimos 2019), el resultado es 3,62 ( $s$ ). Con este resultado aplica la formula  $r=65.5-0.5 \times s$  ( $r$ = tasa de remplazo) Se aplica la formula  $r= 65.5-0.5 \times 3.62= 63.69$   $r=63.69$  Teniendo en cuenta que el actor se incrementa en un 1.5%, así: 2294. semanas – 1.300 = 994 semanas / 50 adicionales= 19.88  $19 \times 1.5=28.5$   $R=63.69+28.5=92.19$  % El tope máximo es el 1.5%, porque la norma señala que la tasa inicial es entre el 65% y el 55%, dependiendo de la cantidad de salarios mínimos devengados, y no pueden ser superior a la tasa de reemplazo entre el 80% y el 70.5%, lo que indica que el porcentaje (%) existente entre esos extremos es del 1.5%, y aun cuando se acrediten más semanas el valor de la tasa de reemplazo no aumenta más allá de ese valor. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la Ley 100 de 1993.” El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor, según certificación que expida el DANE”.

La entidad dio cabal cumplimiento a lo anterior, procediendo a liquidar la prestación conforme a los parámetros normativos antes mencionados.

En el presente caso se está en presencia de una falta de causa para pedir, pues al actor ya se le liquidó la prestación económica de forma favorable a sus intereses, sino también por lo anteriormente manifestado en párrafos antecedentes, no le asiste derecho liquidarle la prestación con ocasión a un IBL de 80 %.

## **5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:**

El problema jurídico a resolver, se circunscribe a establecer si al actor le asiste derecho a que su mesada pensional le sea reliquidada, modificando el ingreso base de liquidación dispuesto administrativamente, y la tasa de reemplazo que legalmente corresponda.

## **6. CONSIDERACIONES:**

En principio debería la Sala ocuparse del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: “La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”., sin embargo, no podemos olvidar que el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 impone consultar las sentencias en favor de COLPENSIONES cuando le sean adversas, por lo que la legalidad del fallo será estudiada en su integridad.

Sea lo primero indicar que el apoderado judicial del demandante al sustentar el recurso de apelación (Min. 39:59 del archivo 18AudienciaArts77y80 contentivo de la Audiencia de Trámite y Juzgamiento que reposa a fol. 114 del plenario), argumenta que en este caso el actor no solicita la reliquidación de la pensión, ya sea con los últimos 10 años o con toda la vida, pues ello nunca fue discutido en el proceso, sino que lo que pretendía su representado con la demanda, era que se le aumentará el porcentaje del monto pensional conforme a las semanas cotizadas.

En el presente proceso no es objeto de discusión y se encuentra probado con la copia de cédula de ciudadanía del actor que obra a folio 25 de archivo digital 02DemandaAnexos, que nació el 30 de octubre de 1957, es decir que la edad mínima de 62 años para acceder a la pensión de vejez la cumplió, el mismo día y mes de 2019, e igualmente se prueba historia laboral del actor que reposa a folios

27 a 40 del citado archivo, que su última cotización al sistema pensional data del 31 de julio de 2019.

De otra parte, conforme se anota en la Resolución SUB 335678 del 9 de diciembre de 2019, obrante a folios 13 a 24 del pluricitado archivo, el actor solicitó el reconocimiento de la pensión el 31 de octubre de 2019 (folio 14), y Colpensiones la reconoció a partir de 1 de noviembre de 2019, con base en la Ley 797 de 2003, con 2.294 semanas cotizadas, con un IBL de \$3'001.192 al cual se le aplicó un porcentaje del 78,69 % para una mesada en cuantía de \$2'361.638.

En ilación con lo anterior, el actor formula la demanda pretendiendo la reliquidación de la pensión de vejez conforme lo estipula en el artículo 10 de la Ley 797 de 2003 que modificó el artículo 34 de la ley 100 de 1993, aplicando un monto porcentual o tasa de reemplazo del 80%, superior al 78,69% que otorgó COLPENSIONES en atención a las 2.294 semanas cotizadas, por lo que le asiste derecho al aumento de la tasa de reemplazo.

Conforme lo que viene de decirse, en consideración de la Sala, le asiste razón al apoderado del demandante, cuando señala que, en este caso, nunca se discutió en el trámite procesal, si el IBL liquidado por la entidad debía ser reliquidado, pues si se analizan las pretensiones de la demanda en consonancia con los hechos que las sustentan, no se puede extraerse que la pretensión del accionante, sea obtener una reliquidación del IBL que ya fue otorgado por COLPENSIONES administrativamente.

Por el contrario, los hechos de la demanda dan claras luces que lo que pretende el actor es que teniendo en cuenta el amplio número de semanas por el cotizadas al sistema pensional (2.294), el monto porcentual o tasa de reemplazo debe ser superior.

Así las cosas, debe prosperar la apelación de la parte actora, pues no se podía modificar el IBL, toda vez que en la demanda no se petitionó un IBL distinto al otorgado administrativamente por COLPENSIONES, sino un mayor porcentaje de tasa de reemplazo del IBL y como en este caso la Juez de instancia estimó que había lugar a modificar dicho porcentaje, no resultaba procedente analizar lo concerniente al IBL, pues ello desbordaba lo pedido en la demanda, máxime que en la fijación del litigio se indicó que el caso a decidir sería el análisis de las pretensiones del libelo genitor, esto era el reajuste de la tasa de remplazo e indexación de las condenas.

Y si bien, el artículo 50 del Código Procesal del Trabajo le otorga al juez la facultad discrecional para decidir *ultra y extra petita*, estas tienen unas condiciones que cumplir, así que, respecto a los requisitos o condiciones que debe observar el juez para fallar o decidir **extra petita** señal la Sala Laboral de la Corte suprema de justicia en sentencia SL3614-2020, lo siguiente:

1. Que los hechos que originan la decisión hayan sido discutidos en el proceso.
2. Que tales hechos estén debidamente acreditados.

Siendo entonces necesario que los hechos hayan sido discutidos en el proceso, situación que no se presentó en el caso en estudio, por lo que no estaba la *a quo* facultada para analizar un punto que no fue objeto del litigio ni se debatió en el proceso, asistiéndole razón al recurrente, lo que nos llevará a determinar que el IBL que se le debe tener en cuenta al demandante, es el reconocido en la citada resolución SUB No.335678 del 9 de diciembre de 2019 por medio de la cual se le concedió el derecho pensional el cual asciende a **\$3.001.192**.

La Sala advierte que si bien en otros casos ha avalado la revisión o cálculo del IBL cuando se ha petitionado la reliquidación de una pensión, lo ha sido en casos en los que no se ha precisado que la reliquidación pretendida se fundamenta única y exclusivamente en el aumento de la tasa de reemplazo, como sí ocurre en este caso en el que se indica con toda precisión que lo petitionado solo es el reajuste de la tasa de reemplazo.

Continuando con el análisis de las inconformidades de los recurrentes, tenemos que el apoderado de Colpensiones considera que no hay lugar a reajustar la tasa de reemplazo, argumentando que la determinada en el acto administrativo que le concedió el derecho pensional al señor Velásquez Meneses, se encuentra ajustada a derecho.

Es así que respecto de la pensión de vejez artículo 10 de la ley 797 de 2003, que modifica el artículo 34 de la ley 100 de 1993, dispone lo siguiente:

*“... A partir del 1o. de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:*

*El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:*

*$r = 65.50 - 0.50 s$ , donde:*

*$r$  = porcentaje del ingreso de liquidación.*

$s$  = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

*A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.*

*A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima”.*

Se debe señalar que el artículo 10 de la ley 797 de 2003 establece que a partir del año 2004, el monto de la pensión de vejez oscilara entre el **65% y 55%** del IBL **en forma decreciente al nivel de ingresos**, adicionándose a partir del año 2005 por cada 50 semanas un 1.5% para un monto máximo entre el **el 70.5% y el 80%, en la misma forma decreciente, en función del nivel de ingresos de cotización**, es decir, **que** a mayor IBC, menor será el porcentaje del IBL a aplicar, norma legal que se fundamenta en los principios *equidad, solidaridad y viabilidad financiera del sistema pensional* asegurando la efectividad y eficiencia del sistema pensional, tal y como lo explicó la Corte Constitucional, en la sentencia C-228 de 2011, al decidir sobre la exequibilidad del artículo 10 de la Ley 797.

Así las cosas, en este caso, conforme a la fórmula establecida en la norma legal citada como el IBL del actor, es de **\$3.001.192**, el cual, en número de salarios mínimos legales mensuales vigentes a 2019 representa un 3,41 lo que corresponde a la (S), de la formula tenemos lo siguiente:

$$R=65.50 - 0.50s$$

$$R=65.50-(0.50*3,41)$$

$$R=65.50 - 1,705 = \mathbf{63,795 \%}$$

Ahora, a ese 63,795%, por haberse causado la pensión después del año 2005, se le añade, 1.5% por cada 50 semanas adicionales a las 1.300 mínimas requeridas, en el año 2019, por lo que teniendo en cuenta que el actor cotizó 2.294 semanas, restando las 1.300 semanas se obtiene una diferencia de 994 semanas, sin embargo, como la fórmula decreciente indica que el monto de la pensión oscila entre 70.5% el 80%, al haberse obtenido como resultado inicial del monto de la pensión el 63,795%,



atendiendo el nivel de ingresos de cotización del actor, el monto máximo, no puede superar el 80%, por lo que hay lugar a la reliquidación pretendida, ya que el actor con las semanas adicionales cotizadas a las mínimas legales, teniendo en cuenta los parámetro citados, le daría para un aumento de 28,5%, sin embargo, como se dijo el tope máximo es el 80% por lo que esta será la tasa de remplazo que se le aplicará a su IBL \$3'001.192, arrojando una mesada pensional para el año 2019 de \$2.400.954.

Respecto de la anterior forma de liquidar la pensión se pronunció la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en el Sentencia SL3501-2022, Radicación n.º 92207 del 17 de agosto de 2022, en los siguientes términos:

“Pues bien, para determinar el porcentaje de la pensión de vejez, debe utilizarse la fórmula  $r = 65.50 - 0.50 s$ , donde ‘r’ es igual al porcentaje del ingreso de liquidación y ‘s’ al número de salarios mínimos legales mensuales vigentes, por lo tanto, la tasa de remplazo es el resultado de restarle a 65.50 los salarios mínimos contenidos en el IBL en cada caso; de esa forma, la tasa de remplazo es decreciente en función del ingreso base de liquidación del afiliado: a mayor ingreso base de liquidación menor será la tasa de remplazo y, por el contrario, a menor ingreso mayor será la tasa indicada.

En esa línea, la fórmula decreciente contiene dos variables: i) “r” que es un porcentaje (65.50); y ii) “s” que corresponde al número de salarios mínimos contenidos en el ingreso base de liquidación del afiliado. Para explicar con un ejemplo la fórmula, se toman los componentes de la liquidación de la pensión que sirvió de fundamento a la decisión del Tribunal, así:

El ingreso base de liquidación se estableció en la suma de \$10.613.516,99; al dividir el IBL en salarios mínimos de la época (\$828.116), se obtiene el resultado 12,82 SMLMV; al multiplicar 12,82 SMLMV por el factor 0,50 se obtiene 6,41 salarios mínimos; y al aplicar la fórmula el resultado es el siguiente:

Fórmula:  $r = 65.50 - 0.50 s$

Resultado:  $r = 65.50 - 6,41 = 59,09$

De lo anterior se desprende que al actor le corresponde una tasa de remplazo del 59,09% del ingreso base de liquidación, la cual se encuentra dentro del rango inicial o de partida que oscila entre el 65% y el 55% del ingreso base de liquidación, *«A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada»*.

El segundo elemento para determinar el monto de la pensión de vejez corresponde al incremento del porcentaje o tasa de remplazo por semanas de cotización adicionales a las mínimas requeridas para la pensión de vejez (1300), hasta llegar al monto máximo, como lo prevé la norma: *«A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo»*.

Dentro de este contexto, el primer paso para el análisis a fin de evaluar el verdadero alcance del precepto en estudio, implica indagar si lo pretendido por la

norma es limitar el incremento de la tasa de reemplazo a un porcentaje máximo alcanzado con 500 semanas cotizadas adicionales a las 1300, es decir, para un total de 1800 semanas válidas y, de esta manera, impedir que se pueda alcanzar el monto máximo de la pensión establecido como regla general en el 80% del ingreso base de liquidación -- con excepción de los de salario mínimo a quienes se les garantiza un 100% del ingreso base de liquidación--.

Al respecto, conforme al artículo 34 citado, el monto mensual de la pensión de vejez que se obtiene con el mínimo de semanas requeridas corresponde a un porcentaje que oscila entre el 65% y el 55% del ingreso base de liquidación en cada caso, en forma decreciente, en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. Así, la tasa de reemplazo inicial del 65% se obtiene cuando el ingreso base de liquidación es equivalente a un salario mínimo, siendo por lo tanto el valor de “s” igual a 1 SMLMV. Veamos la fórmula:

Fórmula:  $r = 65.50 - 0.50 s$   
 $(0.50 \times 1 = 0.5)$   
Resultado:  $r = 65.50 - 0.50 = 65$

De esta manera, el valor de la pensión se halla al aplicar al ingreso base de liquidación una tasa de reemplazo calculada con base en la fórmula decreciente señalada, lo que constituye una innovación introducida por el Ley 797 de 2003, ya que, básicamente, se pasa de una tasa de reemplazo fija del 65%, como se estableció en la normativa original --Ley 100 de 1993--, a hacerlo con una tasa variable entre el 65% y el 55%, calculada en función del nivel de ingresos de cotización.

En ese sentido, parece claro que la intención del legislador también ha sido la de desincentivar al interesado para que aumente de forma fraudulenta el ingreso base de cotización sin guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos, pues la regla, se itera, es que: a mayor ingreso base de liquidación menor será la tasa de reemplazo y, por el contrario, a menor ingreso mayor será la tasa indicada.

Ahora bien, quien pretenda incrementar la tasa de reemplazo inicial del 65%, debe entonces cotizar 500 semanas adicionales para alcanzar el monto máximo del 80%, como se refleja en la siguiente tabla:

Semanas cotizadas	Salarios mínimos	Tasa de reemplazo
1.300	1	65.0%
1.350	1	66.5%
1.400	1	68.0%
1.450	1	69.5%
1.500	1	71.0%
1.550	1	72.5%
1.600	1	74.0%
1.650	1	75.5%
1.700	1	77.0%
1.750	1	78.5%
1.800	1	80.0%

Lo anterior indica que cuando la tasa de reemplazo corresponde al 65%, entonces son 500 semanas adicionales las que se necesitan para llegar al máximo del 80%. No obstante, en este caso, como la tasa de reemplazo del 65% se obtiene cuando el ingreso base de liquidación es equivalente a un salario mínimo, el monto deberá ser ajustado al 100% de este salario, con el fin de asegurar que se cumpla el mandato del artículo 35 de la Ley 100 de 1993.

Así mismo, la norma también contempla un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% del ingreso base de liquidación, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula indicada, sin embargo, la parte final del mencionado artículo 34 de forma expresa enfatiza en que, *“El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación”*, pero en este caso, sin indicar rango alguno de oscilación.

Ahora bien, para la Corte lo lógico es, como lo señaló el legislador, calcular el monto inicial de la pensión conforme a la tasa de reemplazo variable en función del nivel de ingresos de cotización, de suerte que, el monto máximo es directamente proporcional al número de cotizaciones adicionales a las mínimas requeridas, es decir, la tasa de reemplazo pende del nivel de ingresos del afiliado y del monto máximo del número de semanas cotizadas; no obstante, las cotizaciones efectuadas a partir del porcentaje máximo del 80% no se computan, ni procede su devolución, en virtud del principio de solidaridad, expresado en ese tope porcentual sobre el límite de salarios mínimos a los que puede llegar el monto de la prestación pensional otorgada por el Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, con las reformas y adiciones legales ya enunciadas.

En efecto, la fórmula decreciente estableció que para determinar la tasa de reemplazo se resta a 65.50 los salarios mínimos contenidos en el IBL en cada caso, por tanto, si se vuelve a utilizar ésta para calcular el monto máximo de la pensión, se estaría tomando el nivel de ingresos de cotización para disminuir o castigar dos veces el monto de la pensión, lo cual no tiene justificación alguna, pues con la fórmula se pretende desincentivar el aumento injustificado del ingreso base de cotización, pero en manera alguna limitar el número de semanas necesario para alcanzar el monto máximo de la pensión establecido por la misma norma, salvo la del tope legal ahora vigente de 25 SMMLV.

No puede perderse de vista que, en un régimen de pensiones basado en cotizaciones contributivas, como lo es el establecido por la Ley 100 de 1993, la cotización se encuentra atada a la actividad laboral desarrollada por el afiliado, bien sea como trabajador dependiente o como independiente, así, aquella es consecuencia directa del trabajo humano que cuenta con una especial protección constitucional, en consecuencia, no existe razón lógica alguna, en criterio de la Corte, que permita la exclusión de las semanas posteriores a las primeras 500 adicionales a las mínimas, necesarias para alcanzar el monto máximo de la pensión, pues ello, sin duda, vulnera el derecho fundamental al trabajo.

Así las cosas, los afiliados que obtienen una tasa de reemplazo inicial inferior al 65% pueden incrementar el porcentaje con semanas adicionales a las mínimas requeridas, hasta llegar al monto máximo del 80% del ingreso base de liquidación, pues, de lo contrario, la norma no surtiría ningún efecto, ya que con sólo 500 semanas adicionales no se alcanza el monto del 80% del ingreso base de liquidación, que es el máximo que permite la norma.”

Conforme lo anterior, procede la Sala a efectuar las operaciones matemáticas, arrojando el reajuste del retroactivo liquidado desde el 1 de noviembre de 2019 hasta el 31 de marzo de 2023, la suma de \$1'866.232, teniendo en cuenta 13 mesadas al año, debiéndose modificar en este punto la Sentencia de primera instancia. La liquidación es la siguiente:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2019	3,80%	\$ 2.361.638	\$ 2.400.954	\$ 39.316	2	\$ 78.632
2020	1,61%	\$ 2.451.380	\$ 2.492.190	\$ 40.810	13	\$ 530.530
2021	5,62%	\$ 2.490.847	\$ 2.532.315	\$ 41.467	13	\$ 539.072
2022	13,12%	\$ 2.630.833	\$ 2.674.631	\$ 43.797	13	\$ 569.367
2023		\$ 2.975.998	\$ 3.025.542	\$ 49.544	3	\$ 148.631
					<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.866.232</b>

A partir del mes de abril del año 2023, COLPENSIONES, deberá continuar pagando de manera mensual al demandante, una mesada pensional en el monto de \$3'025.542, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley.

Respecto de la INDEXACIÓN que ordenó la *a quo* de las condenas, tenemos que este punto será revisado en el grado jurisdiccional de consulta, estima la Sala que la misma es procedente, por cuanto con la indexación lo que se pretende es actualizar el valor adquisitivo de la moneda envilecida por el paso de tiempo, lo que es justo y equitativo en una economía inflacionaria como la nuestra. Así, la indexación de las obligaciones jurídicas en general, obedece a la necesidad de acoplar un fenómeno económico como lo es la depreciación constante del dinero, que se genera por el simple paso del tiempo, constituyendo la indexación no una sanción, sino un mecanismo resarcitorio o restaurativo de la moneda, en tanto, no se está pagando más de lo debido, sino la misma suma causada tiempo atrás traída al valor presente, por lo que las mesadas pensionales reajustas que se condenan a pagar a COLPENSIONES deberán indexarse conforme la siguiente fórmula:

$$VA = Vh \times \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En la que VA (valor actualizado) es igual a la mesada pensional dejada de percibir por la demandante (Vh), multiplicada por el guarismo que resulta al dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en el mes anterior al pago, por el índice inicial, vigente en el mes de causación de cada mesada.

En conclusión, se CONFIRMARÁ y MODIFICARÁ la sentencia de primera instancia, en los términos anteriormente expuestos.

Costas en esta instancia a favor de la demandante y cargo de COLPENSIONES, por no haber prosperado el recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

## 7. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** la sentencia del 23 de agosto de 2021, emitida por el JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **ORLANDO DE JESÚS VELÁSQUEZ MENESES**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES–COLPENSIONES**, en el sentido que el monto de la pensión del actor para el año 2019 es de \$2.400.954 y el retroactivo por el reajuste pensional liquidado desde el 1 de noviembre de 2019 hasta el 31 de marzo de 2023 asciende a la suma de \$1'866.232, conforme la tabla de la parte motiva de presente fallo. A partir del mes de abril del año 2023, COLPENSIONES, deberá continuar pagando de manera mensual al demandante, una mesada pensional en el monto de \$3'025.542, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley.

**SEGUNDO:** En lo demás, se CONFIRMA la sentencia de primera instancia.

**TERCERO:** Costas en esta instancia cargo de COLPENSIONES y a favor de la demandante. Las agencias en derecho, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acf2126fb9db7c94fd2a7b3428583040191af95448c7f0f05b16805304a79b76**

Documento generado en 11/05/2023 03:17:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>